

2024년 학·연 극지연구 진흥프로그램 신규과제 공고

극지연구소는 남극세종과학기지 및 장보고과학기지, 북극다산과학기지, 쇄빙연구선 「아라온」을 운영하며 극지역의 대기, 지구물리, 빙하, 해양환경, 생물자원 등 여러 분야에서 다각도의 연구 활동을 펼치고 있는 해양수산부 산하 정부출연 연구기관입니다.

극지연구소에서는 2010년부터 국내 극지연구 활성화 및 저변확대를 목표로 “학·연 극지연구 진흥프로그램(Polar Academic Program)”을 운영하고 있습니다. 이에 2024년도 신규과제 발굴을 위해 다음과 같이 공고하오니, 관심 있는 분들의 많은 지원 바랍니다.

2024년 7월 19일

극지연구소장

1. 사업개요

□ 목적

- 2024년도 “학·연 극지연구 진흥프로그램(PAP)” 사업의 신규과제 선정을 통해 국내 대학 중심의 극지연구 저변 확대 및 전문연구인력 양성
- 극지 연구분야 신성장동력 발굴을 통한 학·연간 협동연구체계 구축

□ 공모 분야

- 극지 관련 모든 연구 주제 (자연과학 및 공학, 인문사회 분야 등)

□ 제안 시 참고 사항

- 극지 관련 새로운 연구 주제를 개척해 나갈 수 있는 독창적인 과제
- 극지분야 학·연 연구인력 양성 및 배출에 기여할 수 있는 과제
- 극지 관련 글로벌 이슈대응 SEED형 과제

2. 선정규모 및 지원 내용

□ 지원기간 및 지원규모

구분	자유공모		
	2024(1차년도)	2025(2차년도)	2026(3차년도)
지원 기간*	'24.10.01.~'24.12.31.	'25.01.01.~'25.12.31.	'26.01.01.~'26.12.31.
지원 규모	◦ 과제별 25백만원 이내	◦ 자연 과학·공학 분야 : 과제별 1억원 이내 / 연차별 ◦ 정책·인문사회 분야 : 과제별 5천만원 이내 / 연차별	

* 과제 제안시 연구기간은 총 2년 3개월 이내로 함

□ 유의사항 : 연차별 과제 수행 여부 및 연구비 조정 가능

* 과제 선정·중간진도점검·연차평가결과에 따라 별도 확정함

□ 극지 인프라 사용 : 붙임 1 참조

3. 선정평가 절차 및 항목

□ 평가 절차



□ 평가 항목

구분	1단계(과제제안서 서면평가)	2단계(연구계획서 서면평가)	3단계(발표평가)
평가 지표	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구내용(70점) ○ 연구 방법 및 필요성(30점) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구 내용(30점) ○ 연구 방법(20점) ○ 연구책임자 역량(50점) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구내용(20점), 연구방법(20점) ○ 인력양성(20점) ○ 활용 및 기대 효과(10점) ○ 발표 역량(10점) ○ 연구책임자 역량(20점, 2단계 연구책임자 역량 환산)
평가 방법	○ 과제제안서 서면평가 (내부 평가위원)	○ 연구계획서 서면평가 (내부 평가위원)	○ 연구책임자 발표 평가 (내·외부 평가위원)
선정 기준	○ 총점 70점 이상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구책임자 역량 30점 이상 ○ 총점 70점 이상 ※ 두 가지 모두 충족 시 선정	○ 총점 80점 이상 과제 중 선정

4. 신청자격 및 방법

- 신청자격 : 국내 대학(교) 교수(조교수, 부교수, 정교수) 또는 연구소 정규직 연구원(박사학위 소지자)
 - 참여제한
 - 국가연구개발사업 참여제한 제재 조치기간이 본 사업 신청 마감일까지 유지되는 경우 신청 불가
 - 지원자가 PAP 사업과 동시에 국가연구개발사업 참여 시, 연구책임자로 수행이 가능한 연구개발과제는 3개 이내, 참여연구원으로서 참여할 수 있는 과제는 5개 이내로 하며 위 조건에 맞지 않을 시 신청 불가
- 신청방법
 - 공모 및 접수시간 : 2024.7.19.(금) ~ 2024.8.19.(월) 12시까지
 - * 접수마감일 12시 도착분에 한하여 접수함
 - 지원자(연구책임자)는 과제제안서(붙임 2)를 작성하여 소속기관 공문(전자공문)으로 제출. 단, 전자공문 제출 불가 시 소속기관장 공문 및 과제제안서를 이메일로 제출
 - * 공문에 해당기관 날인이 없는 경우는 무효
 - ** 제출한 과제제안서는 수정 불가 (공문 및 이메일 접수 후 수정본 접수 불가)

5. 기타 / 접수처

- 기타
 - 접수된 문서는 일체 수정할 수 없으며 반환하지 않음
 - 공고 내용에 포함되지 않은 세부사항은 국가연구개발사업 관련규정과 극지연구소 규정 및 지침에 따라 처리함
 - 연구 수행 중 특이사항(연구연가 등)이 있는 경우, 접수 시 반드시 명기
 - 각 단계별 평가 결과는 선정자에게 별도 안내함
- 접수처
 - 이메일 /연락처 : jbora@kopri.re.kr / 032-770-8624 (정보라 행정원)

붙임 1

극지 인프라 사용 안내

□ 극지 인프라

구 분	인프라 사용 내용
쇄빙연구선 아라온	※ 쇄빙연구선 아라온호를 활용코자 하는 과제는 「연구선 공동활용 사업」으로 지원
북극다산과학기지	<ul style="list-style-type: none"> ○ 숙박 : 숙박 지원 가능하나, 기지 입출 조정결과에 따라 인원 조정 및 체류기간 조정 가능 ○ 헬기 : 해당 연구팀에서 별도 임차 필요 (극지(연) 임차 헬기 없음) ○ 설상차 : 설상차 운영 불가 ○ 차량/고무보트/소형선박 : 사전 신청 시 활용 가능
남극세종과학기지	<ul style="list-style-type: none"> ○ 항공료 : 개별 과제에서 부담(한국↔남극 관문도시 일반 민간항공기 이용하여 이동/남극 관문도시↔세종기지 칠레 임차항공기 등 이용하여 이동) ○ 숙박 : 기지체류자에 대한 숙박 지원 가능하나, 기지 입출 조정 결과에 따라 인원 조정 및 체류기간 조정 가능 ○ 설상차/고무보트/소형선박 : 수요조사 및 조정회의 결과에 따라 사용 시간 축소되거나 취소될 수 있음 (설상차는 지면에 눈이 있는 시기인 하계 초반에만 운영 가능)
남극장보고과학기지	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장보고기지 내 시설 공사가 2026년 12월까지 계획되어 있는 바, 기지방문 및 활동 불가

과제 제안서**1. 과제 개요**

제안 과제명	
분야	(극지 기후, 극지 지구, 극지 생물, 극지 해양, 극지 빙하, 극지 공학, 원격탐사, 극지 의·약학, 극지 정책 및 인문·사회과학, 융합) 중 택 1

2. 연구개발의 목표 및 내용, 방법

연구개발의 목표	
연구개발의 내용	
연구개발의 방법	
최종성과물	

3. 연구개발의 필요성 및 동향

연구개발의 필요성		
연구개발 동향	국내	
	국외	

4. 연구개발사업의 규모

총 연구기간	총 연구개발비	소요인력(명)
0년 00개월	000 백만원	00명

5. 기대효과 및 특기사항

6. 극지(연) 과제와의 차별성

7. 연구개발사업의 제안자 인적사항

성명			소속기관명	
소속부서			직위	
연락처	(Tel)	(Mobile)	(E-mail)	
소속기관주소				

붙임 3**극지연구소 연구 분야 전문가 현황**

분야	성명	연락처	이메일	비고
극지 기후/해양	최태진 박사	032-760-5307	ctjin@kopri.re.kr	
극지 지구/빙하	박승현 박사	032-760-5434	shpark314@kopri.re.kr	
극지 생명	이형석 박사	032-760-5571	soulaid@kopri.re.kr	
극지 공학	이주한 박사	032-760-5406	joochan@kopri.re.kr	
원격탐사	김현철 박사	032-760-5335	kimhc@kopri.re.kr	
극지 정책 및 인문·사회과학	서원상 박사	032-770-8600	seows@kopri.re.kr	

붙임 4

2024년도 PAP사업 신규과제 선정평가표

□ 1단계 평가(과제제안서 서면평가)

평가 항목	평가지표	평가내용	점수				
			아주 적절	적절	보통	부적절	아주 부적절
연구 내용 (70)	연구주제의 독창성(40)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 제안 주제의 창의성 <ul style="list-style-type: none"> - 제안분야 선행연구동향 파악 및 관련 문제점 인식 ○ 기존 극지연구와 차별성 <ul style="list-style-type: none"> - 극지(연) 내부에서 수행했거나 수행 중인 과제와 유사한 과제 혹은 극지(연) 내부에서 충분히 수행할 수 있는 과제 여부 - 연구 주제가 극지(연) 수행 중인 과제의 위탁과제로 수행하는 것이 더 합리적인 과제 여부 	40	30	20	10	0
	연구개발 및 내용의 적절성(15)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구내용 및 범위의 적절성 ○ 연구되어야 할 핵심적인 내용의 포함 	15	12	9	6	3
	미래 극지연구의 발전 가능성(15)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 극지연구와 연관된 학문적 가치 ○ 미래 극지연구의 중점내용으로 발전 가능성 	15	12	9	6	3
연구 방법 및 필요성 (30)	연구방법의 창의성(15)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 독창적인 연구방법론 제시 ○ 새로운 자료수집 방법 및 분석 기법 활용 	15	12	9	6	3
	연구개발의 필요성(15)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구개발의 필요성 ○ 연구개발 국내외 동향 파악 	15	12	9	6	3
합계							

□ 2단계 평가(연구계획서 서면평가)

1) 자연과학 및 공학, 의·약학 계열

평가 항목	평가지표	평가내용	배점	점수				
				아주 적절	적절	보통	부적절	아주 부적절
연구 내용 (30)	연구주제의 독창성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기존 극지연구와 차별성 및 창의성 - 극지(연) 수행과제와의 유사성 여부 - 제안분야 선행연구동향 파악 및 관련 문제점 인식 	10	10	8	6	4	2
	연구목표 및 내용의 적절성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구내용 및 범위의 적절성 ○ 연구되어야 할 핵심적인 내용의 포함 	10	10	8	6	4	2
	미래 극지연구의 발전가능성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 극지연구와 연관된 학문적 가치 ○ 미래 극지연구의 중점내용으로 발전 가능성 	10	10	8	6	4	2
연구 방법 (20)	연구방법의 창의성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 독창적인 연구방법론 제시 ○ 새로운 자료수집 방법 및 분석 기법 활용 	10	10	8	6	4	2
	실행계획의 구체성 및 적절성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구수행과정의 구체성 ○ 연구비 및 연구진 구성의 합리성 ○ 자료수집 및 분석방법의 적절성 ○ 국내 극지연구 인프라의 구체적 활용 계획 제시 	10	10	8	6	4	2
연구책임자 역량 (50)		○ 연구책임자가 연구 경력(수상 및 학회 활동 등)면에서 충분한 자질을 갖췄는지 여부	10	10	8	6	4	2
		○ 연구책임자 전공 및 경력과 지원 연구과제의 부합 여부	10	10	8	6	4	2
		○ 연구책임자가 사전에 수행한 연구과제의 수준은 제안한 과제를 수행하기에 충분한지 여부	10	10	8	6	4	2
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 5년간 연구책임자 논문의 양적 수준 - 국내외 학술지 게재논문(SCIE) : 주저자¹⁾ 건당 3점, 공저자 건당 1점 - NSC 논문²⁾ : 주저자¹⁾ 10점/건, 공저자 5점/건 	10 ⁴⁾					
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 논문*의 질적 수준 (mrnIF³⁾ (10점) - 상위 10%미만 : 건당 3점 - 상위 10%이상~30%미만 : 건당 2점 * 주저자 논문 - 상위 30%이상 : 건당 1점 	10 ⁴⁾						
합계			100					

1) 제1저자 또는 교신저자 (단, 교신저자는 논문에 명시되어 있는 경우에만 인정)

2) Nature, Science, Cell지 (자매지 불인정)

3) mrnIF 계산방법 : <https://S2journal.bwise.kr> 에서 확인 가능(JCR 2023년 기준). 동일 학술지가 다수의 분야에 속해있는 경우 가장 높은 mrnIF 값으로 지정

4) 양적 수준 최대 10점, 질적 수준 최대 10점 반영

2) 인문·사회과학계열

평가항목	평가지표	평가내용	배점	점수					
				아주 적절	적절	보통	부적절	아주 부적절	
연구내용 (30)	연구주제의 독창성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기존 극지연구와 차별성 및 창의성 - 극지(연) 수행과제와의 유사성 여부 - 제안분야 선행연구동향 파악 및 관련 문제점 인식 	10	10	8	6	4	2	
	연구목표 및 내용의 적절성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구내용 및 범위의 적절성 ○ 연구되어야 할 핵심적인 내용의 포함 	10	10	8	6	4	2	
	미래 극지연구의 발전 가능성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 극지연구와 연관된 학문적 가치 ○ 미래 극지연구의 중점내용으로 발전 가능성 	10	10	8	6	4	2	
연구방법 (20)	연구방법의 창의성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 독창적인 연구방법론 제시 ○ 새로운 자료수집 방법 및 분석 기법 활용 	10	10	8	6	4	2	
	실행계획의 구체성 및 적절성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구수행과정의 구체성 ○ 연구비 및 연구진 구성의 합리성 ○ 자료수집 및 분석방법의 적절성 ○ 국내 극지연구 인프라의 구체적 활용 계획 제시 	10	10	8	6	4	2	
연구책임자 역량 (50)		○ 연구책임자가 연구 경력(수상 및 학회 활동 등)면에서 충분한 자질을 갖췄는지 여부	10	10	8	6	4	2	
		○ 연구책임자 전공 및 경력과 지원 연구과제의 부합 여부	10	10	8	6	4	2	
		○ 연구책임자가 사전에 수행한 연구과제의 수준은 제안한 과제를 수행하기에 충분한지 여부	10	10	8	6	4	2	
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 5년간 연구책임자 논문의 양적 수준 - 국내 KCI 등재지 게재논문: 주저자¹⁾ 5점/건, 공저자 2점/건 - 국외 학술지 게재논문(SSCI): 주저자¹⁾ 10점/건, 공저자 3점/건 	10 ²⁾						
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 논문*의 질적 수준 * 주저자 논문 (10점) 		10 ²⁾						
			합계	100					

- 1) 제1저자 또는 교신저자 (단, 교신저자는 논문에 명시되어 있는 경우에만 인정)
- 2) 양적 수준은 최대 10점, 질적 수준은 최대 10점 반영

□ 3단계 평가(발표평가)

평가항목	평가지표	평가내용	배점	점수				
				아주 적절	적절	보통	부 적절	아주 부적 절
연구내용 (20)	연구주제의 독창성(10)	○ 기존 극지연구와 차별성 및 창의성 - 극지(연) 수행과제와의 유사성 여부 - 제안분야의 선행연구동향 파악 및 관련 문제점 인식	10	10	8	6	4	2
	연구목표 및 내용의 적절성(5)	○ 연구내용 및 범위의 적절성 ○ 연구되어야 할 핵심적인 내용의 포함	5	5	4	3	2	1
	미래 극지연구의 발전 가능성(5)	○ 극지연구와 연관된 학문적 가치 ○ 미래 극지연구의 중점내용으로 발전 가능성	5	5	4	3	2	1
연구방법 (20)	연구방법의 창의성(10)	○ 독창적인 연구방법론 제시 ○ 새로운 자료수집 방법 및 분석 기법 활용	10	10	8	6	4	2
	실행계획의 구체성 및 적절성(10)	○ 연구수행과정의 구체성 ○ 연구비 및 연구진 구성의 합리성 ○ 자료수집 및 분석방법의 적절성 ○ 국내 극지연구 인프라의 구체적 활용 계획 제시	10	10	8	6	4	2
인력양성 (20)	인력양성계획 구체성(20)	○ 과제수행 간 연구인력 양성 계획의 구체적 제시	10	10	8	6	4	2
		○ 해당과제와 연구인력 투입의 연계성 및 활용계획의 적정성	10	10	8	6	4	2
활용 및 기대효과 (10)		○ 연구목적 달성에 따른 해당 분야 및 관련 분야의 과학적 지식 증진 기여도	5	5	4	3	2	1
		○ 국내 극지연구 협력 네트워크 구축 기여도	5	5	4	3	2	1
발표역량 (10)		○ 연구내용 전달을 위한 프레젠테이션 자료 구성 및 전개방법의 논리성	5	5	4	3	2	1
		○ 연구 목적 및 계획의 핵심 내용 전달 능력	5	5	4	3	2	1
연구책임자 역량 (20)		○ 2차 평가의 “연구책임자역량” 평가의 점수로 대체	20					
합계			100					

평 가 의 견 서

과 제 명		연구책임자

수정 · 보완 및 기타의견

1. 연구내용 및 방법에 관한 사항

2. 연구계획 수정 필요 사항

3. 기타 종합의견